

Uchwała nr 36/2012
Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego
w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
z dnia 19 października 2012 r.

w sprawie warunkowej opinii na temat *Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Model kontraktowania usług rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych”*, realizowanego w ramach Priorytetu VI komponentu regionalnego PO KL przez Fundację Imago.

Regionalna Sieć Tematyczna Województwa Dolnośląskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Regionalna Sieć Tematyczna Województwa Dolnośląskiego wyraża opinię warunkową w sprawie Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pn. „**Model kontraktowania usług rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych**”, realizowanego przez Fundację Imago w ramach Priorytetu VI komponentu regionalnego PO KL i rekomenduje Instytucji Organizującej Konkurs warunkową akceptację w/w Strategii. Warunek dotyczy wprowadzenia następujących zmian:

1. Doprecyzowanie wskaźników dotyczących celów efektywnościowych – wzrostu skuteczności aktywizacyjnej, zwiększenie dostępu do zatrudnienia oraz wzrostu potencjału;
2. Określenie, której fazy – włączania wypracowanego w projekcie produktu finalnego po zakończeniu testowania czy fazy testowania dotyczy przedstawiony w Strategii pożądany stan docelowy;
3. Uzupełnienie Strategii o wskaźniki dotyczące fazy upowszechniania i włączania produktu do głównego nurtu polityki;
4. Poprawne określenie poprzez zdefiniowanie na nowo wskaźników dotyczących wartości docelowych, sposobu ich pomiaru oraz źródła weryfikacji;
5. Wyjaśnienie, dlaczego nieskutecznym było pozyskanie regionalnych struktur organizacji osób niepełnosprawnych – niewidomych, głuchoniemych dotkniętych niepełnosprawnością ruchową lub intelektualną;
6. Rozdzielenie zadania dotyczącego jednocześnie testowania i ewaluacji na dwa odrębne zadania;
7. Opracowanie konkretnego planu działań monitorujących przebieg testowania, ze wskazaniem kto, kiedy i jak będzie dokonywał gromadzenia i analizowania informacji z przebiegu testowania;
8. Doprecyzowanie, które zmiany wobec zawartości wniosku o dofinansowanie zostały wprowadzone, a które są w fazie wprowadzania, w szczególności w zakresie planowanego poszerzenia składu partnerstwa;
9. Uzupełnienie opisu oraz uzasadnienie konieczności zmian wprowadzonych lub planowanych do wprowadzenia wobec wersji z wniosku o dofinansowanie;



10. Uzupełnienie Strategii o wskaźniki dotyczące pomiaru skuteczności procesu włączania produktu finalnego do głównego nurtu polityki;
11. Uszczegółowienie celów szczegółowych o wskaźniki realizacji i źródła weryfikacji poprzez dodanie:
 - a) Cel 1:
 - Wskaźnik: Liczba osób, które ukończyły udział w projekcie (faza testowa); Wartość bazowa/docelowa 0/90 (60K, 30M); Źródła weryfikacji: Raport z fazy testowania/opracowane wyniki ewaluacji procesu testowania (listy obecności) Pomiar I.2013-XII.2013 co 2 miesiące
 - Wskaźnik: Liczba osób, które podjęły zatrudnienie w wyniku zastosowania modelu kontraktowania usług rynku pracy (w ramach fazy testowej); Wartość bazowa/docelowa 0/18 (12K, 6M); Źródła weryfikacji: liczba podpisanych umów dotyczących zatrudnienia. Pomiar: co kwartał w okresie I.2013-XII.2013
 - Wskaźnik: Liczba podmiotów wdrożonych w model SIRP; Wartość bazowa/docelowa 0/6; Źródła weryfikacji: Liczba podmiotów uczestniczących w fazie testowania (1), liczba podmiotów objętych wdrożeniem w fazie upowszechniania (5)- listy spotkań włączających.
 - Cel 2:
 - Wskaźnik: Liczba innowacyjnych narzędzi; Źródła weryfikacji: Zwalidowana wersja produktu finalnego
 - Wskaźnik: Liczba narzędzi uzupełniających model – system certyfikacji/standaryzacji na etapie upowszechniania; Źródła weryfikacji: Przyjęcie rekomendacji przez UMWD i/lub model systemu certyfikowania wypracowany w kompetencji ponadnarodowym
 - Wskaźnik: Liczba narzędzi uzupełniających - rekomendacje stosowania modelu w aktywizacji innych grup odbiorców; Źródła weryfikacji: Zwalidowana wersja produktu finalnego; Źródła weryfikacji: Deklaracje PUP (rekomendacja dyrektora PUP dla starosty o stosowaniu procedur kontraktowania) (5) i deklaracje niepublicznych instytucji rynku pracy (5)- listy spotkań włączających;
12. Uszczegółowienie celu głównego o wskaźniki realizacji i źródła weryfikacji poprzez dodanie:
 - Wskaźnik: Liczba innowacyjnych narzędzi; Źródła weryfikacji: Zwalidowana wersja produktu finalnego: Pomiar II.2014
 - Wskaźnik: Liczba narzędzi uzupełniających model – system certyfikacji/standaryzacji na etapie upowszechniania; Źródła weryfikacji: Przyjęcie rekomendacji przez UMWD i/lub model systemu certyfikowania wypracowany w kompetencji ponadnarodowym
 - Wskaźnik: Liczba rekomendacji zmian prawnych na etapie upowszechniania; Źródła weryfikacji: Lista poparcia dolnośląskich instytucji rynku pracy (10 IRP) Wdrożenie 1 Ścieżki Zmiany Legislacyjnej* Pomiar: VI.2014 *po fazie testowania sformułowane zostaną szczegółowe zapisy odnoszące się do zmian legislacyjnych i zaplanowana i opisana zostanie Ścieżka Zmian Legislacyjnych składająca się z sekwencji działań mainstreamingowych (pozyskanie poparcia, seminaria w Komisjach i Podkomisjach sejmowych etc)
 - Wskaźnik: Liczba osób, które podjęły zatrudnienie w wyniku zastosowania modelu kontraktowania usług rynku pracy (w ramach fazy testowej); Wartość bazowa/docelowa 0/18 (12K, 6M); Źródła weryfikacji: liczba podpisanych umów dotyczących zatrudnienia. Pomiar: co kwartał w okresie I.2013-XII.2013;
13. Uzasadnienie metodologii doboru testerów w szczególności w odniesieniu do podmiotów, które miałyby wziąć udział w testowaniu produktu cz.2 – Model SIRP z opisem sytuacji tych podmiotów w regionie poprzez dodanie akapitu: Model SIRP będący standardem działania w warunkach wolnej konkurencji różnych podmiotów zakłada, że każdy z nich może go przyjąć bez względu na dotychczasowe doświadczenia, profil działalności czy status potwierdzony wpisami do rejestrów. Najważniejsze jest przyjęcie proponowanego modelu działania w odniesieniu do podejmowania kontraktów na rzecz aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych. W warunkach ograniczonych zasobów tego typu podmiotów w województwie dolnośląskim (o których mowa w raporcie z badań) i w kontekście przyjętych



wskaźników realizacji (90 odbiorców) na etapie testowania dużym ryzykiem byłoby przekazanie zadania przetestowania SIRP innej organizacji, która dosłownie w przeciągu miesiąca musiałaby dostosować swoje standardy działania i rozpocząć na szeroką skalę działania zmierzające do uzyskania zatrudnienia przez odbiorców. Na podstawie powyższego optymalną sytuacją do testowania jest przyjęcie przez Lidera projektu roli SIRP.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marcin Kowalski

Wiceprzewodniczący Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Dolnośląskiego



UZASADNIENIE

do uchwały nr 36/2012
Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego
w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
z dnia 19 października 2012 r.

Opiniowana Strategia wdrażania dotyczy projektu o wysokim poziomie innowacyjności, a jednocześnie spełniającego wymagania przydatności praktycznej, również dobrze odpowiadającego na współczesne wyzwania cywilizacyjne spowodowane troską o aktywizację społeczno-zawodową rosnącej liczby osób niepełnosprawnych, które z powodu trudności w znalezieniu zatrudnienia są narażone w szczególności na marginalizację społeczną. Projekt wpisuje się w przygotowywane zmiany prawne liberalizujące rynek świadczenia usług aktywizacyjnych – proponuje nowe procedury kontraktowania tych usług przez dysponentów środków publicznych przeznaczonych na aktywizację społeczno-zawodową wybranych kategorii osób, wnosi też interesujące propozycje modelu funkcjonowania społecznej instytucji rynku pracy i systemu certyfikowania usług aktywizacyjnych. Wypracowane w projekcie rekomendacje zmian prawnych są wskazaniem niezbędnych warunków umożliwiających wdrożenie nowego modelu – ich realne wdrożenie nie zależy jednak od Wnioskodawcy – co najwyżej może oczekiwanym zmianom legislacyjnym sprzyjać i zachęcać do szybkiego ich wprowadzenia, gdyż w istotnym stopniu warunkuje to zwiększenie skuteczności działań aktywizujących osoby niepełnosprawne.

Ekspert Oceniający Strategię uznał, że żaden z 9 wskaźników nie odzwierciedla celów efektywnościowych – „wzrostu skuteczności aktywizacyjnej, zwiększenia dostępu do zatrudnienia oraz wzrostu potencjału” – gdyż wszystkie wskaźniki mierzą jedynie stan wypracowania samych tylko produktów cząstkowych. Ostatni z wskaźników „liczba instytucji RP które przyjmą model” jest niewystarczająco jasny i precyzyjny – nie wiadomo co oznacza i której fazy dotyczy ogólnie podane przez Beneficjenta pojęcie „przyjmą”, czy zaakceptowania po testach, czy włączenia w wyniku zrealizowanej strategii upowszechniania i włączania produktu finalnego do głównego nurtu polityki wspierania zatrudnienia ON, ponadto ma on postać tylko deklaracji – co nie jest jeszcze dowodem realnej implementacji innowacji we wskazanych przez Beneficjenta 10 instytucjach rynku pracy. Następnie żaden ze wskaźników nie odnosi się do fazy upowszechniania i włączania produktu finalnego do głównego nurtu polityki. Zgodnie z wymogami metodologii przygotowania projektu innowacyjnego testującego i upowszechniającego strategia wdrażania projektu innowacyjnego powinna zawierać również wskaźniki odnoszące się do fazy upowszechniania i włączania produktu finalnego do głównego nurtu polityki, natomiast wskazane przez Beneficjenta w Strategii wskaźniki skupione są na etapie samego tylko testowania narzędzi. Ze względu na całkowity brak poprawności (skupienie tylko na produktach i niewłaściwe sposoby weryfikacji) określenia wskaźników wykonania i konieczność zdefiniowania na nowo tych wskaźników – wartości docelowe oraz sposoby ich pomiaru i źródła weryfikacji zawarte w rozdz. II Strategii wymagają także ponownego zweryfikowania. Brak jest jasnego określenia, w ilu instytucjach rynku pracy oferowany model innowacji będzie testowany i w zakresie których jego składników /elementów. Brak jest określenia wartości liczbowych dla potwierdzenia wyników testowania, które potwierdzą skuteczność zaproponowanej innowacji dla potencjalnych użytkowników nowych narzędzi i odbiorców docelowych – osób niepełnosprawnych. W aspekcie opisu sposobu testowania produktu finalnego,

mającego gwarantować rzetelność testu, Beneficjent nie wyjaśnił, dlaczego nieskuteczne było pozyskanie regionalnych struktur organizacji osób niepełnosprawnych – niewidomych, głuchoniemych dotkniętych niepełnosprawnością ruchową lub intelektualną itp. – przecież to właśnie te organizacje powinny być najbardziej zainteresowane nowym modelem zapewniającym wzrost skuteczności ich funkcjonowania. Kolejno niedopuszczalne jest łączenie zadania testowania i ewaluacji w jedno zadanie – jak to planuje zmienić Wnioskodawca. Są to bowiem różne funkcje obu procesów, w żaden sposób nie dające się zignorować – np. różne role: rola ewaluacji wewnętrznej, zewnętrznej, osobne wskaźniki testowania, osobne wdrażania finalnego itd. Ekspert stwierdził, że niejasne i zbyt ogólne są opisy monitorowania, zwłaszcza obszaru rzeczowego – kto, kiedy i jak będzie dokonywał zbierania i analizowania informacji z przebiegu testowania. Zatem proces testowania budzi wiele zastrzeżeń. Należy też zauważyć, że Wnioskodawca powinien skorygować wskaźniki i ich wartości docelowe zgodnie z uwagami listy sprawdzającej. Przedstawiono zmiany wobec zawartości wniosku o dofinansowanie – ale nie wiadomo, czy są to zmiany już wprowadzone czy dopiero w fazie planowania – w szczególności dotyczy to planowanego poszerzenia składu partnerstwa, które na tym etapie powinno mieć konkretną postać, a nie stanowić tylko zapowiedź pozyskania partnera. Dodatkowo nie wiadomo, czy pożądane doświadczenie nowego partnera ma dotyczyć mainstreamingu wertykalnego czy horyzontalnego. Członkowie RST WD stwierdzili, że opis wprowadzonych lub planowanych do wprowadzenia zmian wobec wersji z wniosku o dofinansowanie jest niejasny, gdyż informacja „jak wyżej” niczego nie wyjaśnia, dodatkowo brak jest podania uzasadnienia konieczności wprowadzenia w/w zmian. Ekspert uznał, że nie zaplanowano pomiarów stanu włączania, tj. nie przedstawiono dowodów, które potwierdzać będą stan wdrożenia innowacji do głównego nurtu regionalnej polityki społecznej i w zakresie zatrudnienia. Przedstawiono jedynie **deklaracje** wdrożenia zasad kontraktowania przez 5 PUP-ów oraz przyjęcia standardu działania /modelu SIRP przez 5 NIRP – czego nie można potraktować jako twardych dowodów wdrożeniowych. Następnie Członkowie RST WD uznali, że Strategię należy uzupełnić o wskaźniki dotyczące celów szczegółowych nr 1 i 2, ponieważ są one niewystarczające. Dodatkowo Członkowie RST WD uznali, że Strategia wymaga uszczegółowienia celu głównego o wskaźniki realizacji i źródła weryfikacji. Ponadto w związku ze zmianą w Strategii przenoszącą zadania SIRP na lidera projektu, uznane przez Beneficjenta za optymalne rozwiązanie w aspekcie testowania produktu, Członkowie RST WD zaproponowali doprecyzowanie kwestii dotyczącej modelu SIRP poprzez dodanie zapisu, który będzie stanowił uzasadnienie metodologii doboru testerów, w szczególności w odniesieniu do podmiotów, które miałyby wziąć udział w testowaniu produktu cz. 2 – Model SIRP.